

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК СТАДИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 507

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права:
_____ А.А. Воронина
«___» _____ 2019 г.

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК СТАДИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 507

Исполнитель:
студентка группы ЗПВД-514 _____ М.Ю. Чуркина
(подпись)

Руководитель:
ст. преподаватель _____ О.В. Южакова
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ПОНЯТИЕ, ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК СТАДИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА	8
2. ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ СТАДИЯ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ.....	13
2.1. Субъекты стадии исполнительного производства и их классификация	13
2.2. Стадии исполнительного производства.....	18
2.3. Правила исполнения судебных решений	28
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	34
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования предопределена следующими обстоятельствами.

Государство, как гарант прав и свобод граждан и юридических лиц, не должно ограничиваться только фиксацией процессуальных прав, а обязано сосредоточить внимание на их осуществлении, и, тем более, не может не гарантировать реализацию бесспорных прав, возникающих из судебного решения.

Непосредственное осуществление защиты субъективных прав происходит путем вынесения судебного решения и дальнейшего его исполнения. Решение обуславливает возникновение определенных правоотношений, санкционированных судом как органом правосудия. Эти отношения, существующие в процессе исполнения судебного решения, являются объектом исследования для процессуалистов, хотя и иногда выходят за пределы гражданского процесса, исполнительного производства. Но нельзя не учитывать тот факт, что решение суда не самоцель, а лишь средство достижения цели правосудия, потому что когда право, подтвержденное судом, не воплощается в фактических отношениях, то видоизменяется его сущность. В таком случае общеобязательность теряется, поскольку невозможным становится реальное исполнение обязанности.

В идеале любой гражданский процесс по делу должен завершаться реализацией судебного решения, вступившего в законную силу. Именно на стадии исполнения происходит реальная защита прав, охраняемых законом интересов, подтвержденных решением суда. Этот этап, безусловно, имеет такое же важное значение, как и этап применения права. Ведь реальное исполнение судебного решения является, прежде всего, показателем справедливого разрешения конфликта, авторитетности правосудия и важным механизмом упорядочения общественных отношений.

Следует признать, что современное исполнительное производство нуждается в совершенствовании, поскольку, представляя собой заключительную стадию гражданского процесса, оно имеет очень важное значение. Ведь именно ради реального исполнения судебных актов гражданин обращается в суд за защитой.

По статистическим данным ФССП России, по исполнению судебных актов в 2018 г. количество окончанных и прекращенных исполнительных производств составило 70 % от общего количества производств, находившихся на исполнении, и в целом складывается благоприятная картина – большинство исполнительных документов оканчиваются фактическим взысканием. Однако 55% взысканий – это показатель за счет взысканий в пользу бюджета с физических лиц, в особенности по мелким административным штрафам, а реально взысканных сумм по исполнительным производствам имущественного характера составил менее 45 % от сумм, подлежащих взысканию, доля по возмещению ущерба от преступлений – всего 8%¹, что свидетельствует о крайне низкой эффективности работы судебных приставов. А это, в свою очередь, вызывает необходимость исследования не только теоретических основ исполнительного производства, но и выявления причин низкой эффективности исполнения судебных решений.

Указанные выше обстоятельства и определяют актуальность темы исследования.

Цель дипломного исследования – теоретический анализ исполнительного производства как стадии гражданского процесса, выявление проблем правового характера и внесение законодательных предложений, устраняющих указанные проблемы. Для достижения обозначенной цели ставятся следующие исследовательские задачи:

¹ Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов // URL: <http://fssprus.ru/statistics/u> (дата обращения: 30.04.2019)

- проанализировать понятие, процессуально-правовую сущность и значение исполнительного производства как стадии гражданского процесса.
- определить круг субъектов исполнительного процесса и их правовой статус;
- дать характеристику стадий исполнительного производства;
- охарактеризовать общие правила исполнительного производства.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, возникающие в процессе исполнения судебных решений по гражданским делам.

Предмет исследования включает в себя правовые нормы, регулирующие стадию исполнительного производства, а также практику их применения.

Теоретическая основа исследования представлена научными трудами таких авторов, как Ю.В. Белянов, Д.Х. Валеев, А.А. Власов, Е.Н. Воронов, О.В. Исаенкова, С.С. Маилян, И.В. Решетникова, В.В. Ярков.

Методологической основой исследования является ряд общенаучных и специальных методов познания, выбор которых обусловлен особенностями его цели и задач, объекта и предмета. Это исторический, формально-логический, системно-структурный методы, а также метод правового анализа.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации¹, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ)², Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве)³.

Сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы для дальнейшего исследования теоретических и практических вопросов исполнения судебных решений по гражданским делам.

¹ Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Также материалы исследования могут быть полезны в учебном процессе при изучении дисциплин «Гражданский процесс», «Исполнительное производство» и при подготовке учебных пособий, методических рекомендаций по указанным дисциплинам.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики по теме исследования, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

1. ПОНЯТИЕ, ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК СТАДИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Исследование сущности процесса исполнения решений судов и других юрисдикционных органов обуславливает необходимость анализа правоотношений, в рамках которых происходит реализация подтвержденных судом прав, обязанностей, охраняемых законом интересов. Осуществление этих правовых отношений происходит через определенное поведение субъектов, решение суда, что, однако, не во всех случаях непосредственно обеспечивает реальную защиту подтвержденных судом прав и интересов.

Анализируя процесс правового регулирования общественных отношений можно прийти к выводу, что применение принуждения не является первостепенной задачей, поскольку необходимость в его применении возникает лишь тогда, когда в этом процессе происходит «срыв», что требует немедленного устранения с помощью мер государственного принуждения¹. Роль принудительного исполнения заключается в обеспечении реализации предписаний, содержащихся в решениях суда или актах других юрисдикционных органов, в случае отказа от добровольного исполнения.

Исполнительное производство является стадией судебного производства, поскольку одно только наличие судебных постановлений не гарантирует их надлежащее исполнение. Решение суда должно быть исполнено, ведь без этого судебный процесс является незавершенным, поскольку конечным и главным результатом любого судебного процесса является восстановление нарушенных прав и свобод или возмещение

¹ Гнатко Е.А., Григорьев Р.Л. Понятие, признаки и основания возникновения исполнительных правоотношений. В сборнике: European Scientific Conference сборник статей V Международной научно-практической конференции: в 3 частях. Пенза, 2017. С. 356.

причиненного вреда.

Указанная позиция в юридической науке является традиционной и остается актуальной и сегодня. Она нашла свое подтверждение не только в научных трудах, но и на законодательном уровне. Так, согласно Классификатору правовых актов, утвержденному Указом Президента РФ от 15 марта 2000 г. № 511 «О классификаторе правовых актов» исполнительное производство (180.040.050) указано составляющей частью гражданского процессуального права¹.

В связи с вышесказанным, исполнительное производство как завершающую стадию судебного процесса и принудительное исполнение решений других органов (должностных лиц) можно определить как деятельность судебных приставов-исполнителей (а также иных органов государственной власти и специально уполномоченных лиц) в форме государственного принуждения, направленную на фактическую реализацию юрисдикционных решений, которые подлежат принудительному исполнению на основаниях, способом и в пределах полномочий, определенных законом.

Такое определение подтвердит тезис, что эту деятельность можно назвать исполнительным процессом, которая содержит все его необходимые признаки.

Исполнение имеет процессуальную форму, в которой присутствуют элементы продвижения, последовательная смена состояний, стадии развития, совокупность последовательных действий для достижения определенного результата. Достигается этот результат путем использования необходимых правовых норм, поскольку процесс в праве – это определенная законом процедура применения материальных правовых норм². Учитывая такие подходы, исполнение следует рассматривать как исполнительный процесс, в котором на основе норм материального права последовательно в принудительном порядке реализуются решения с целью достижения

¹ Собрание законодательства РФ. 2000. № 12. Ст. 1260.

² Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса: учебное пособие. М., 2014. С. 37.

конечного положительного результата – реального восстановления уже защищенного судом или другим органом нарушенного права или интереса¹.

Спецификой реализации судебных и иных правовых решений является то, что она имеет принудительный характер. Исполняя какое-либо решение, государственный исполнитель использует средства государственного принуждения как психологическое воздействие на человека с целью побуждения его к совершению определенных действий или воздержанию от них. Такое принуждение используется уже на стадии возбуждения исполнительного производства, когда судебный исполнитель предупреждает должника о необходимости совершить необходимые действия в добровольном порядке².

В ГПК РФ исполнительное производство не выделено как стадия судебного производства³. Во избежание коллизий между нормативно-правовыми актами, регулирующими отношения в сфере исполнения судебных решений, следует внести соответствующие изменения в ГПК РФ и иные процессуальные кодексы, в которых установить, что исполнительное производство – это завершающая стадия гражданского, арбитражного и административного процессов. В таком случае принудительное исполнение судебных решений по гражданским делам можно определить как систему процессуальных действий, осуществляемых специально судебными приставами-исполнителями на завершающей стадии гражданского процесса и направлены на реализацию решения суда и восстановление нарушенных прав и интересов лица, в случае неисполнения их физическими и юридическими лицами в срок, предоставленный для самостоятельного исполнения на основаниях, в пределах и в порядке, определенных законом и судебным решением.

Значение принудительного исполнения судебного решения по

¹ Власов А.А., Максуров А.А. Гражданское исполнительное право. М., 2004. С. 24.

² Коновалова Л.Г. Исполнительное производство в Российской Федерации: понятие и субъекты: учебное пособие. М., 2015. С. 20.

³ Исполнительное производство: учеб. пособие / под ред. С.С. Маиляна, Л.В. Тумановой, А.Н. Кузбагарова. М., 2018. С. 31.

гражданскому делу необходимо рассматривать в контексте механизма судебной защиты права в порядке гражданского судопроизводства исходя из следующего:

1. Цель гражданского судопроизводства, закрепленная в ст. 2 ГПК (защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц; укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду) в полной мере достигается только в результате исполнения предписаний судебного решения.

Исполнительное производство является логическим продолжением судебного разбирательства и не может без него существовать, как и само судебное разбирательство не имеет смысла без возможности обращения судебного решения к принудительному исполнению¹.

2. Суд остается главным и активным участником исполнительного производства, поскольку следует признать, что в отдельных случаях надлежащая реализация предписаний судебного решения невозможна без вмешательства суда в процесс его исполнения.

3. Закрепление в ГПК РФ специальной процедуры по осуществлению контроля со стороны суда за законностью деятельности судебного исполнителя также свидетельствует о неразрывной связи между принятием судебного решения и его исполнением.

4. Производство по принудительному исполнению судебного решения является проявлением процессуального принципа обязательности судебного решения, без него данный принцип превращается в простую декларацию².

5. Европейский суд по правам человека в своих решениях неоднократно обращал внимание на то, что исполнение судебных решений

¹ Валеев Д.Х. Исполнительное производство: учеб. для вузов. СПб., 2010. С. 28.

² Веровойтова О.П. Исполнительное производство – заключительная стадия гражданского процесса // Перо науки. 2018. № 5 (5). С. 27.

является частью судебных процедур, а их неисполнение является неисполнением судебной властью своих функций по защите прав, свобод и интересов граждан.

6. Наличие тесной связи между институтами гражданского процесса и исполнительного производства (институт сторон в исполнительном производстве имеет производный характер от этого института в гражданских процессуальных правоотношениях, соучастие в гражданских процессуальных отношениях обуславливает соучастие в исполнительном производстве, то же касается института правопреемства, прокурор, выступавший инициатором гражданского дела, может быть инициатором и участником исполнительного производства).

Таким образом, исполнительное производство рассматривается как неотъемлемое условие доступа гражданина к правосудию, не имеет самостоятельного характера, поскольку без исполнения судебных решений сама судебная система не является эффективной, как часть процессуального права. Кроме того, исполнение судебных решений по гражданским делам является составной права на справедливый суд, ведь исполнение решения, принятого любым судом, должно расцениваться как составная часть судебного рассмотрения.

2. ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ СТАДИЯ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

2.1. Субъекты стадии исполнительного производства и их классификация

Субъекты исполнительного производства – это физические, юридические лица, субъекты предпринимательской деятельности, которые имеют исполнительные процессуальные права и способны нести соответствующие обязанности в процессе принудительного исполнения конкретного исполнительного документа, принятого или выданного по решению суда или иного юрисдикционного органа¹.

Более узким понятием являются «участники исполнительного производства», которыми могут быть только те лица (физические, юридические, граждане-предприниматели), которые имеют заинтересованность в результатах исполнительного производства (личную, государственную, служебную) и роль которых является активной в производстве по исполнению решений, то есть они могут влиять на процесс совершения исполнительных действий. Все же остальные лица – не участники, а субъекты исполнительного производства, поскольку они не заинтересованы в его результате, а только способствуют проведению исполнительных действий. Их роль в исполнительном производстве не активная, а пассивная².

Для правильного определения круга субъектов исполнительного производства целесообразно для начала обратиться к нормам Закона об исполнительном производстве.

¹ Гуреев В.А. Исполнительное производство. М., 2014. С. 66.

² Коновалова Л.Г. Указ. соч. С. 44.

В результате анализа норм права, содержащихся в главе 6 вышеназванного закона, можно обозначить минимальный круг участвующих в исполнительном производстве лиц: 1) взыскатель; 2) должник; 3) судебный пристав-исполнитель; 4) иные лица.

Взыскателем является физическое или юридическое лицо, в пользу или в интересах которого выдан исполнительный документ. Данное лицо наделено правом требования исполнения судебного акта, как в добровольном, так и в принудительном порядке.

Должник – это физическое или юридическое лицо, обязанное на основании исполнительного документа осуществить какие-либо действия или воздержаться от их совершения. В случае, когда требования, указанные в исполнительном листе, должником не исполняются, уполномоченные государством органы осуществляют исполнение в принудительном порядке.

Судебный пристав-исполнитель – это и есть тот уполномоченный государством орган, наделенный специальными правами и обязанностями по исполнению судебного акта.

Все действия, осуществляемые данными лицами, а также порядок их работы регулируются Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»¹.

К иным лицам, участвующим в исполнительном производстве, относятся: представители сторон, прокурор, представители государственных органов, адвокаты, негосударственные субъекты (нотариусы, медиаторы и т. д.).

То есть по логике законодателя можно выделить две группы субъектов: во-первых, это органы принудительного исполнения; во-вторых, лица, участвующие в исполнительном производстве. На наш взгляд, деление субъектов на две группы не выражает всей специфики субъективного состава данной отрасли.

¹ Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

Разнородность субъектов исполнительного процесса требует многостороннего подхода к их классификации с использованием различных критериев.

Так, Ю.В. Белянов предлагает в основу классификации субъектов исполнительного процесса положить критерий интереса, который является объективным и благодаря которому мы имеем возможность классифицировать субъектов на определенные группы. В частности, судебный пристав-исполнитель имеет государственный интерес, он должен быть беспристрастным при совершении исполнительных действий. У второй группы лиц, участвующих в исполнительном производстве, этот интерес личный, например, стороны, или общественный или другой интерес, в частности представители. К третьей группе относят лиц, которые привлекаются к проведению исполнительных действий, у которых никакого интереса не должно быть, потому что эти лица являются беспристрастными в процессе осуществления исполнительных действий¹.

И.В. Решетникова, на основе таких оценочных признаков, как цели направленности действий и роли при исполнении, предлагает разделить участников исполнительного производства на следующие группы: органы принудительного исполнения или представители властных органов, целью которых является полное и правильное исполнение судебных актов; стороны (взыскатель и должник); лица, удерживающие имущество должника на законных основаниях; случайно вовлеченные лица, чьи интересы затрагиваются в рамках исполнения судебных решений, например, арендодатель помещения, в котором находится имущество должника; 5) дополнительно вовлеченные в процесс взыскания лица².

Классифицировать субъектов исполнительного процесса можно по степени обязательности участия в процессе. К первой группе следует отнести субъектов, которые обязательно участвуют в исполнительном производстве,

¹Белянов Ю.В. Субъекты исполнительного производства и их классификация // Экономика. Право. Общество. 2015. № 2 (2). С. 54.

²Решетникова И.В. Исполнительное производство. М., 2015. С. 46.

то есть это те субъекты, без которых совершение исполнительных действий невозможно. Ими являются судебный пристав-исполнитель, стороны. К субъектам второй группе следует отнести лиц, участие которых в производстве является необязательным, то есть факультативным, однако в зависимости от обстоятельств исполнительного производства, специфики его совершения и т.д. участие этих лиц имеет существенное значение для полноты и объективности совершенных исполнительных действий. Это так называемые лица, привлекаемые к проведению исполнительных действий. К ним следует отнести: переводчика, эксперта, специалиста, специализированные организации, понятых и другие¹.

По основаниям вовлечения в процесс, по нашему мнению, субъекты исполнительного производства делятся на первичные, вступающие в процесс по закону или по собственной инициативе: а) судебный пристав-исполнитель; б) стороны и их представители. И вторичные, которые привлекаются в процесс только по инициативе первичных субъектов: а) переводчик; б) эксперт; в) специалист; г) специализированные организации; д) понятые и другие².

По количественному составу лиц, совершающих исполнительное производство: единолично – производство совершается судебным приставом-исполнителем, или коллегиально – сводные группы, то есть судебные исполнители одного или нескольких органов ФССП совершают совместно исполнительное производство.

Но, учитывая теорию исполнительного процесса для классификации субъектов исполнительного процесса применять процессуальный критерий, который позволяет охватить единой классификацией всех субъектов исполнительного процесса. Итак, по своему процессуальному положению и характеру процессуальной деятельности всех субъектов исполнительного

¹ Исполнительное производство: учебное пособие / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.В. Яркова, канд. юрид. наук, доц. Е.А. Царегородцевой; Урал. гос. юрид. ун-т. М., 2017. С. 28.

² Мамыкин А. С. Исполнительное производство: Учебное пособие. М., 2017. С. 71.

процесса можно разделить на три группы, каждая из которых делится на подгруппы.

К первой группе относятся лица, наделенные властными полномочиями по совершению исполнительных процессуальных действий. В этой группе необходимо выделить две подгруппы.

К первой подгруппе следует отнести лиц, непосредственно совершающих исполнительно-процессуальные действия: судебный пристав-исполнитель; группа принудительного исполнения как коллективное образование судебных исполнителей. Ко второй подгруппе относятся лица, осуществляющие контроль за законностью исполнительного производства: руководитель отдела, которому непосредственно подчинен судебный пристав-исполнитель; руководитель соответствующего органа ФССП высшего уровня; Директор Федеральной службы судебных приставов – главный судебный пристав Российской Федерации и его заместители.

Ко второй группе относятся лица, участвующие в исполнительных процессуальных действиях. В этой группе необходимо выделить две подгруппы. К первой подгруппе следует отнести лиц, обратившихся за совершением исполнительного производства с целью защиты своих прав и охраняемых законом интересов: должник и взыскатель. Необходимо отметить, что, как правило, должника и взыскателя относят к сторонам исполнительного производства исходя из противоположности их интересов. Ко второй подгруппе следует отнести лиц, участвующих в исполнительном производстве с целью защиты прав и интересов других лиц, должника и взыскателя: представители сторон; прокурор; органы государственной власти и местного самоуправления¹.

К третьей группе относятся лица, которые способствуют осуществлению исполнительного производства: переводчик; эксперт; специалист, субъекты оценочной деятельности; понятые; хранитель

¹ Мамыкин А. С. Указ соч. С. 73.

имущества (лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество,); лица и организации, которые осуществляют розыск должника, имущества, ребенка (в т.ч. и негосударственные: коллекторы и коллекторские агентства, нотариусы, частные детективы); специализированные организации; медиаторы.

Исходя из вышеизложенного, можем предложить следующие критерии для классификации субъектов исполнительного процесса:

- 1) по степени обязательности участия в процессе;
- 2) по основаниям вовлечения в процесс;
- 3) по количественному составу лиц, совершающих исполнительное производство;
- 4) по процессуальному положению и характеру процессуальной деятельности.

2.2. Стадии исполнительного производства

Деятельность судебного пристава-исполнителя по принудительному исполнению состоит из последовательно совершаемых действий, предусмотренных в законе. Законодательство об исполнительном производстве не содержит термина «стадии исполнительного производства», однако логика законодательства подчинена последовательности действий судебного пристава-исполнителя от возбуждения исполнительного производства до его окончания¹.

Исходя из Закона об исполнительном производстве и практики исполнительного производства, можно выделить следующие стадии:

- 1) возбуждение исполнительного производства;
- 2) подготовка к принудительному исполнительному производству;
- 3) осуществление принудительного исполнительного производства;

¹Мамыкин А. С. Указ соч. С. 77.

4) окончание исполнительного производства¹.

В силу законодательства каждая из названных стадий подлежит оформлению постановлениями судебного пристава-исполнителя, в связи с этим стадию исполнительного производства можно охарактеризовать как совокупность действий по принудительному исполнению судебных актов и актов иных органов, подчиненных определенной ближайшей цели. Так, стадия возбуждения исполнительного производства направлена на решение основного вопроса – принимать или не принимать исполнительный документ к исполнению. Подготовка к принудительному исполнению предназначена обеспечить оперативное и результативное принудительное исполнение предписаний исполнительного документа. Собственно, принудительное исполнение направлено на реализацию требований исполнительного документа. Окончание исполнительного производства разнится в зависимости от результатов исполнения. Не каждое исполнительное производство проходит все стадии принудительного исполнения. Так, если имело место добровольное исполнение, то исполнительное производство может состоять, например, из возбуждения дела и его окончания.

Каждая из стадий принудительного исполнения подчинена общим и специальным правилам совершения исполнительных действий. Например, запрет на совершение исполнительных действий в ночное время – это общее правило. Специальные правила относятся к исполнению решений по конкретным категориям дел и связаны с конкретными мерами принудительного исполнения.

Процедура возбуждения исполнительного производства регулируется ст. 30 Закона об исполнительном производстве. В соответствии с ч. 1 ст. 30 данного Закона судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным Законом.

¹ Решетникова И.В. Указ. соч. С. 65.

Исполнительные документы могут приходить по почте, или же их могут приносить взыскатели. Отдельные категории приходят в рамках электронного документооборота – из налоговой службы и ГИБДД. Первичную обработку документа производит делопроизводитель, когда вносит производство в базу АИС. Он указывает, кому именно из приставов будет направлено производство. Открыв базу, приставы видят, что к ним пришли новые исполнительные документы. Внесение данных, которые указаны в исполнительном документе, еще не означает возбуждение производства.

Прежде чем исполнительное производство будет возбуждено, судебный пристав-исполнитель совершает ряд действий, необходимых для решения вопроса, есть ли основания для возбуждения исполнительного производства или следует отказать заявителю в возбуждении исполнительного производства. В связи с этим судебный пристав-исполнитель, принимая исполнительный документ к исполнению, должен проверить ряд обстоятельств, а именно:

- надлежащим ли субъектом предъявлен исполнительный документ к исполнению (взыскатель, его представитель, в определенных законах случаях поступить от суда или другого органа, выдавшего его);
- соответствует ли исполнительный документ требованиям, предусмотренным в законе (является ли предъявляемый документ исполнительным; соответствует ли исполнительный документ требованиям, установленным в законе; вступило ли решение, на основании которого выдан исполнительный документ, в законную силу);
- не истек ли срок давности предъявления исполнительного документа к предъявлению;
- не предъявлялся ли ранее исполнительный документ к исполнению и было ли исполнительное производство по нему прекращено или окончено. В

противном случае судебный пристав-исполнитель отказывает в возбуждении исполнительного производства¹.

В том случае, если исполнительный документ соответствует предъявляемым к нему требованиям и подан с соблюдением установленного в законе срока, судебный пристав-исполнитель в течение трех дней выносит постановление о возбуждении исполнительного производства.

Решение по листу нужно принять в течение трех дней: либо отказать, либо возбудить исполнительное производство. Если документ составлен правильно, то возбуждается производство.

При возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен определить срок для добровольного исполнения судебного документа. Это делается только в том случае, если исполнительный лист поступает впервые на исполнение. Срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено Законом об исполнительном производстве.

При возбуждении производства первое, что необходимо сделать, – уведомить стороны производства: распечатать соответствующее постановление и по почте заказным письмом с уведомлением отправить должнику, взыскателю и органу, откуда пришел документ. Приставу должно прийти обратное уведомление: либо получил кто-то из родственников, либо сам должник, либо письмо вернулось, если должник не проживает по указанному адресу, или если истек срок хранения.

Если письмо вернулось, считается, что должник уведомлен о долге. При возбуждении производства автоматически уходят запросы в ГИБДД и банки, их формирует сама АИС. Пристав не сразу списывает деньги со счета, у должника есть пять дней, чтобы оплатить долг добровольно.

¹ Решетникова И.В. Указ. соч. С. 49.

Если должник получил письмо и никак не отреагировал, устанавливается исполнительский сбор – семь процентов от суммы, но не менее одной тысячи рублей с физических лиц. Постановление о взыскании исполнительского сбора также отправляется заказным письмом с уведомлением. Это штрафная санкция, которая взыскивается после оплаты основного долга.

Закон об исполнительном производстве не называет стадию подготовки к принудительному исполнению. Вместе с тем без нее сложно представить нормально организованное исполнительное производство. Сам факт участия в исполнительном производстве переводчика, понятых, специалистов, взаимодействия с работниками полиции и проч. означает необходимость определенной подготовки к осуществлению собственно исполнительного производства¹.

Так, для разъяснения возникающих при совершении исполнительных действий вопросов, требующих специальных знаний, судебный пристав-исполнитель по собственной инициативе или по просьбе сторон может назначить специалиста. Специалист назначается постановлением судебного пристава-исполнителя.

Выселение должника в необходимых случаях проводится при содействии органов внутренних дел. При исполнении решения суда об отобрании ребенка присутствуют представители органа опеки и попечительства. Следовательно, данные органы должны быть заранее извещены о времени и месте совершения исполнительных действий.

Осуществление принудительного исполнительного производства – это основная стадия исполнительного производства. На ней действуют общие правила исполнительного производства, равным образом относящиеся ко всем без исключения мерам принудительного исполнения, и специальные

¹ Исполнительное производство: учеб. пособие / под ред. С.С. Маиляна, Л.В. Тумановой, А.Н. Кузбагарова. М., 2018. С. 156.

правила, содержание которых целиком зависит от меры принудительного исполнения.

После истечения срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения, применяются меры принудительного исполнения.

Понятие мер принудительного исполнения дано в статье 68 Закона «Об исполнительном производстве», такие меры представляют собой «действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу»¹.

Это особые процессуальные действия, связанные с применением насилия, предусмотренные законодательством для исполнения предписаний исполнительного документа. Статья 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» относит к мерам принудительного исполнения: обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; обращение взыскания на периодические выплаты; обращение взыскания на имущественные права должника; изъятие у должника имущества; наложение ареста на имущество должника и иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом².

Данные меры можно разделить по группам, на основании следующих признаков:

1) Итоговый результат, в соответствии с которым происходит разделение на меры по принудительному исполнению денежных требований – являющихся имущественными и принудительное исполнение иных (неимущественных) требований

¹ Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

² Решетникова И.В. Указ. соч. С. 52.

2) Признак характеризующих время: ограничение выезда за пределы Российской Федерации и наложение ареста на имущество. Особенность заключается в том, что взыскатель вправе требовать исполнения данных мер на стадии вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства.

3) Признак, определяющий цель применения. Прямые меры, направлены на исполнение требований исполнительного документа. К данным мерам относят: обращение взыскания на имущество, взыскание денежной суммы¹.

Существует несколько факторов, влияющих на выбор меры, установленной ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве»: необходимо, чтобы мера принудительного исполнения соответствовала требованиям самого исполнительного документа и закону, обеспечивала права и законные интересы участников исполнительного производства.

Предусмотренный перечень мер, указанный в статье 68 ФЗ «исполнительном производстве» не является исчерпывающим. Пункт 11, части 3 данной статьи указывает, что допускается применение иных мер. Данная норма носит отсылочный характер, значение которой заключается в том, что судебный пристав-исполнитель не может применить меры по своему усмотрению, если применение не предусмотрено исполнительным документом или законом².

Закон регламентирует два обстоятельства, в соответствии с которым применяются меры принудительного исполнения находят воплощение в практической правовой плоскости: возбуждение исполнительного

¹ Саубанов Р.Ф. Общая характеристика мер принудительного исполнения // Colloquium-journal. 2018. № 3-4 (14). С. 54.

² Гиренко О.И. Меры воздействия на должника в исполнительном производстве. В сборнике: Организационное, процессуальное и криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства. Материалы VII Международной научной конференции студентов, курсантов и магистрантов. Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь. 2018. С. 23.

производства и истечение срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, если законом такой предусматривается.

Именно наличием названных обстоятельств меры принудительного исполнения отличаются от исполнительных действий. Последние имеют свою специфику – включают в себя и создание условий для исполнения мер принудительного исполнения, и предварительные действия судебного пристава-исполнителя, побуждающие должника выполнить предписания исполнительного документа. Таким образом, исполнительные действия могут быть самыми разнообразными, но содействующие исполнению исполнительных документов, к примеру, организационные, подготовительные действия (п.17 ч.1 ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве»), а меры принудительного исполнения, в свою очередь, не могут применяться судебным приставом-исполнителем по своему усмотрению, так как должны отвечать ограничениям, указанным в п.11 ч.3 ст.68 закона.

Наука идёт по пути предложения новых мер принудительного характера, отчасти и таких, которые функционируют в исполнительном производстве зарубежных стран. Некоторые авторы рекомендуют включить в список мер принудительного исполнения ещё и приостановление действия лицензии и иных разрешений на право осуществления определенных видов деятельности либо запрет на выдачу новых, арест страховых полисов¹.

Повышение эффективности исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, зависит от таких факторов: экономическая составляющая страны, включение дополнительных, возможно даже и альтернативных мер принудительного исполнения, которые бы стимулировали должника к выполнению предписаний исполнительного документа, но при этом не ущемляли конституционных прав и свобод.

¹ Мизинова В.С. Меры принудительного исполнения. Общая характеристика // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право. 2014. С.65.

Так, Федеральным законом №34-ФЗ от 12 марта 2014 года «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»¹ в соответствующие законы были внесены изменения и дополнения. Некоторые нововведения корректируют ранее существовавший порядок реализации имущества должника, в частности, разрешается реализация арестованного имущества должником (при условии, что стоимость реализуемого имущества не более 30 000 рублей).

Право должника на самостоятельную реализацию имущества является нововведением, призванным ускорить и упростить процесс реализации его имущества, а значит и всю процедуру принудительного взыскания в целом. Законодательно данная возможность отражена в п. 1 ст. 69, п. 1. ст. 87, ст. 87.1 и ст. 87.2 Закона об исполнительном производстве, но может быть реализована только в случае если стоимость арестованного имущества не более 30 000 рублей, что является основным условием, определяющим возможность применения такой процедуры. При этом, единственным дополнительным требованием, которое не должно быть нарушено является отсутствие спора о стоимости имущества должника. Какие-либо иные требования к самому исполнительному документу или реализуемому имуществу законодательно не установлены.

Окончание исполнительного производства может быть в двух формах: собственно окончание или прекращение. Названные формы отличаются по правовым последствиям. Прекращенное исполнительное производство не может быть возобновлено в отличие от оконченого производства – это основное отличие двух форм окончания исполнительного производства². Разнятся не только правовые последствия окончания и прекращения исполнительного производства, но и основания.

¹ Собрание законодательства РФ. 2014. № 11. Ст. 1099.

² Мамыкин А.С. Исполнительное производство: Учебное пособие. М., 2017. С. 112.

Закон устанавливает исчерпывающий перечень оснований для окончания исполнительного производства:

1) фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Это идеальный вариант исполнения требований исполнительного документа, однако, к сожалению, он не всегда имеет место;

2) возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным ст. 46 Закона об исполнительном производстве;

4) возвращения исполнительного документа по требованию суда, другого органа или должностного лица, выдавших исполнительный документ;

5) ликвидации должника-организации и направления исполнительного документа в ликвидационную комиссию

Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение.

Прекращение исполнительного производства может быть осуществлено как судом, так и судебным приставом-исполнителем по предусмотренным в законе основаниям. Суд прекращает исполнительное производство в случаях смерти взыскателя-гражданина, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим; при утрате возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия; при отказе взыскателя от получения вещи, изъятой у должника и в иных случаях.

Судебный пристав-исполнитель прекращает исполнительное производство в случаях когда имеется судебный акт или акт иного органа, должностного лица об отмене исполнительного документа и т.п..

В постановлении о прекращении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель отменяет все назначенные им меры

принудительного исполнения, в том числе арест имущества, а также установленные для должника ограничения. Возможно окончание исполнительного производства по основаниям, указанным в ст. 46 Закона об исполнительном производстве, – возвращение исполнительного документа. Оно чаще всего имеет место, когда исполнение не производилось при невозможности его исполнения или в связи с отзывом исполнительного документа по заявлению взыскателя или органа, выдавшего его. В этом случае судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа¹.

Возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного законом (ст. 21 Закона об исполнительном производстве).

2.3. Правила исполнения судебных решений

В нормативных актах, регулирующих исполнительное производство, следует выделять правила, применяемые к исполнению всех или большинства решений судов и правила, устанавливающие особенности выполнения отдельных видов этих решений. Общими для всего исполнительного производства являются нормы, устанавливающие круг участников исполнительного производства по исполнению решений судов, их процессуальные права и обязанности, правила возбуждения исполнительного производства, порядок и способы исполнения, проведение исполнительных действий и движения исполнительного производства, его окончание, защита интересов участников, распределения сумм между взыскателями и др.

¹ Решетникова И.В. Указ. соч. С. 61.

Установленные Законом об исполнительном производстве правила выполнения судебных решений свойственны всему исполнительному производству.

Возбуждение исполнительного производства по общему правилу в силу принципа диспозитивности поставлено в зависимость от волеизъявления самого заинтересованного лица - взыскателя. В соответствии с процессуальным законодательством исполнение решения суда производится на основании выданного ему исполнительного листа, который является исполнительным документом. Исполнительный документ выдается взыскателю по его заявлению после вступления решения в законную силу. Такое право сохраняется в течение срока исполнительной давности¹.

Возможность принудительного исполнения судебного решения ограничена определенными сроками. Правила определения сроков также относятся к общим правилам исполнительного производства.

Сроки в исполнительном производстве определяются календарной датой, указанием на событие, которое должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено. Сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Исключением из этого правила является специальная норма ст. 103 Закона об исполнительном производстве, устанавливающая исчисление срока взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания за совершенное преступление, в календарных днях.

Течение срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало срока.

Последствия пропуска срока зависят от характера срока. Так, если срок по правовой природе является пресекательным, его пропуск влечет

¹ *Агешкина Н.А.* Научно-практический (постатейный) комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» / Н.А. Агешкина, Ю.В. Хлистун, Е.А. Григорьева; под ред. О. В. Исаенкова. Саратов, 2018. С. 116.

невозможность совершения определенных действий. Например, пропуск 10-дневного срока, установленного ст. 122 Закона об исполнительном производстве для обжалования вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, иных должностных лиц службы судебных приставов, влечет возврат жалобы лицу, ее подавшему, без рассмотрения по существу. Такая жалоба считается не поданной.

Однако если срок по своему характеру является организационным, его пропуск не может служить препятствием для совершения необходимых действий¹. К примеру, пропуск двухмесячного срока, установленного ст. 36 Закона об исполнительном производстве для совершения исполнительных действий, не освобождает от исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Пропуск срока, установленного законом или судебным приставом-исполнителем для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, влечет ответственность, например, в виде штрафа, по ст. 105, 113 Закона об исполнительном производстве.

Дополнительной гарантией защиты прав участников исполнительного производства является предусмотренная законом возможность восстановления пропущенного срока подачи жалобы на постановления или действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя. Одновременно с подачей жалобы может быть заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования.

Исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются в рабочие дни с 6 часов до 22 часов. Конкретное время определяется судебным приставом-исполнителем. Взыскатель и должник вправе предложить судебному приставу-исполнителю удобное для них время.

¹ Решетникова И.В. Указ. соч С. 57.

По общему правилу исполнение решения, обязывающего должника совершить определенные действия, проводится судебным исполнителем по месту осуществления таких действий.

К общим правилам принудительного исполнения судебных решений относится изменение способа и порядка их исполнения. Потребность в изменении способа и порядка исполнения возникает, когда появилось какое-либо обстоятельство, которое затрудняет исполнение решения. Такая необходимость наступает тогда, когда в соответствии с установленным судом порядке исполнения невозможно осуществить взыскание ввиду отсутствия, обесценивания объекта взыскания или в силу других обстоятельств. Решения вопроса о способе и порядке исполнения решения суда возложено на суд, выдавший исполнительный документ¹.

К общим правилам исполнительного производства относятся действия судебного исполнителя, связанные с отложением исполнительных действий. Под отложением исполнительных действий понимается их перенос на новый срок, новую дату². Судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения по заявлению взыскателя или по собственной инициативе на срок не более десяти дней. (ст. 38 Закона об исполнительном производстве).

Приостановление исполнительных действий также относится к общим правилам исполнительного производства. Приостановление исполнительного производства представляет собой форму временной остановки исполнительного производства по причине наступления обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость (возможность) приостановления хода исполнительного производства. По приостановленному исполнительному производству никаких исполнительных действий не производится, в противном случае действия судебного пристава-исполнителя

¹ Береснева А.Н., Гуреева В.А. Порядок исполнения судебного решения: обеспечение прав взыскателя и должника. М., 2012. С. 58.

² Гобеев И.Б. Исполнительное производство в механизме правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / М., 2012. С. 61.

могут быть признаны неправомерными. В то же время в период приостановленного исполнительного производства могут совершаться действия, не являющиеся исполнительными по характеру (направление запросов и получение ответов на них)¹.

Приостановление исполнительного производства может быть обязательным (ч.1 и ч.2 ст.40 Закона об исполнительном производстве).

В зависимости от оснований приостановление исполнительного производства совершается либо судом (ст. 39 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), либо судебным приставом-исполнителем (ст. 40 Федерального закона «Об исполнительном производстве»). Приостановление исполнительного производства возможно в обязательном порядке или по усмотрению органа, разрешающего вопрос. В любом случае приостановление исполнительного производства возможно только по основаниям, указанным в ст. 39 и 40 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Данные перечни носят исчерпывающий характер и расширительному толкованию не подлежат.

В отличие от иных юридических действий, приостановление осуществляется не на конкретный период времени, а на неопределенный период до отпадения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу. Исполнительное производство возобновляется судом по заявлению взыскателя, судебного пристава-исполнителя или по инициативе суда после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление.

И, наконец, как уже упоминалось ранее, по общему правилу постановление, действия или бездействие судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы или оспорены.

По терминологии Закона об исполнительном производстве при административной защите прав участников исполнительного производства

¹ *Абрамов А.В.* Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практическое пособие. М., 2013. С. 212.

способ защиты именуется обжалованием, если же заявитель обращается в суд, используется термин оспаривание¹. Обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя – самый распространенный и быстрый способ защиты прав участников исполнительного производства. В Законе об исполнительном производстве указанному способу защиты прав посвящена гл. 18. При совершении исполнительных действий у сторон исполнительного производства могут возникать сомнения в правильности совершаемых судебным приставом-исполнителем действий и принимаемых мер исполнения. Указанные сомнения могут быть устранены путем проверки законности отдельных постановлений, совершенных фактических действий или допущенного бездействия, отказа в совершении действий и т. п. Закон об исполнительном производстве четко разграничивает два порядка обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя: административный порядок (путем подачи жалобы вышестоящему должностному лицу) и судебный порядок (путем подачи заявления в соответствующий суд)².

Таким образом, как и любой вид процессуальной деятельности, исполнительное производство делится на стадии. Таких стадий можно выделить четыре: возбуждение исполнительного производства, подготовка к принудительному исполнительному производству, осуществление исполнительного производства, окончание исполнительного производства. Общими для всего исполнительного производства являются нормы, устанавливающие круг участников исполнительного производства по исполнению решений судов, их процессуальные права и обязанности, правила возбуждения исполнительного производства, порядок и способы проведения исполнительных действий и движения исполнительного производства, его завершения, защиты интересов участников и др.

¹ Решетникова И.В. Указ. соч С. 60.

² Исполнительное производство: учебное пособие / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.В. Яркова, канд. юрид. наук, доц. Е.А. Царегородцевой; Урал. гос. юрид. ун-т. М., 2017. С. 132.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

При совершении исполнительных действий иногда возникают проблемы исполнения решений судов по гражданскому делу, однако не все вопросы, касающиеся правоприменения, нашли отражение в законе и в руководящих разъяснениях Верховного суда РФ. Многие ответы и толкования содержатся в отдельных судебных актах, принятых по результатам рассмотрения конкретных дел. Представляется необходимым провести краткий обзор некоторых судебных актов, в которых затронуты наиболее важные проблемы толкования норм законодательства об исполнительном производстве.

1) Определение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника, которыми должен руководствоваться судебный пристав-исполнитель при вынесении соответствующего постановления.

Так, статья ст. 99 Закона об исполнительном производстве устанавливает предельный размер удержаний из заработной платы должника и иных видов доходов, производимых на регулярной основе. По общему правилу размер удержания не может быть более 50%. При этом размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа судебным приставом-исполнителем исчисляется с учетом всех обстоятельств конкретного дела при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Так, заявитель Копченова Е.С. обратилась в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, что при установлении размера удержаний из ее дохода судебным приставом-исполнителем не было учтено ее трудное материальное и семейное

положение, наличие у нее на иждивении несовершеннолетнего ребенка. Решением Клинского городского суда в удовлетворении заявления отказано.

При пересмотре решения суда апелляционной инстанции решение Клинского городского суда отменено, принято новое решение об удовлетворении заявления. Свою позицию апелляционная инстанция мотивировала тем, что на иждивении Копченовой Е.С. находится несовершеннолетний ребенок. В соответствии с постановлением величина прожиточного минимума составляла для трудоспособного населения 10.083 руб., для детей 8.641 руб.

При таких обстоятельствах, когда оставшаяся часть заработной платы Копченовой Е.С. после удержаний меньше прожиточного минимума, что не обеспечивает возможности обеспечения для нее и членов ее семьи минимальных условий жизнеобеспечения, постановление судебного пристава-исполнителя в части установления размера удержаний в размере 40 процентов от дохода должника нельзя признать законным и обоснованным¹.

Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»² по этому поводу дает заключение, что «при обращении взыскания на доходы должника необходимо учитывать такие факты, как является ли доход его (должника) единственным источником существования и после удержания платежей обеспечены ли должнику условия, необходимые для его нормального существования».

2) Действия пристава исполнителя по передаче имущества взыскателю признаны незаконными вследствие нарушения порядка проведения исполнительных действий.

¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 15 апреля 2018 г. по делу № 33-6702/2018 // URL: [https://sudact.ru/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=33-6702®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1004®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage-Московская+область%29®ular-\(дата обращения: 30.04.2019\)](https://sudact.ru/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=33-6702®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1004®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage-Московская+область%29®ular-(дата обращения: 30.04.2019))

² Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. январь. 2016.

Так, в сводном исполнительном производстве о взыскании суммы долга солидарно с Долгой Л.В., Долгого О.Е. о взыскании задолженности по кредитному договору путем обращения взыскания на заложенное имущество – жилой дом и земельный участок, торги не состоялись и арестованное имущество было возвращено судебному приставу-исполнителю. Взыскателю было направлено предложение оставить за собой нереализованное имущество. Суд постановил, что, оснований для передачи имущества взыскателю у судебного пристава не имелось, поскольку не производилась замена взыскателя после передачи закладной иному лицу, а также решение об оставлении за собой нереализованного имущества было получено от взыскателя без соблюдения месячного срока¹.

Как результат, из-за нарушения правил проведения исполнительных действий иски Долгой Л.В. к УФССП России по Краснодарскому краю о признании недействительными основания для регистрации права перехода права собственности на недвижимое имущество и исключения записи в ЕГРП удовлетворены и восстановлено ее право на взысканный на жилой дом и земельный участок. Дальнейшее взыскание на это имущество стало практически невозможным.

3) Согласно ст.21 Закона об исполнительном производстве исполнительные документы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока. В то же время в некоторых случаях действия взыскателя, затягивавшего время с подачей исполнительного листа могут быть расценены как злоупотребление правом и наступление негативных к нему последствий.

¹ Решение Армавирского городского суда (Краснодарский край) от 19 сентября 2018 г. по делу № 2-3540/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/ggdHl0TZ0SVc/?regular-txt=®ular-case_doc=2-3540®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court®ular-judge=&_=156017631287809 (дата обращения: 30.04.2019)

Так, истец Титов А.В. обратился в суд с иском к Титовой Н.В. После расторжения брака с Титовой Н.В. истец регулярно самостоятельно, начиная с ноября 2013 года по сентябрь 2015 года перечислял со своего счета денежные средства на счет Титовой Н.В., полагая что исполняет алиментные обязательства, которые возникли на основании исполнительного листа. Однако данные денежные средства за вышеуказанный период времени в общем размере 160 000 рублей по мнению судебного пристава-исполнителя ОСП по Балезинскому и Кезскому районам УФССП РФ по УР Ивановой О.А. не являлись алиментами и не были зачтены в счет исполнения алиментных обязательств перед Титовой Н.В., в связи с чем было вынесено постановление об определении задолженности по алиментам, в котором данная денежная сумма не была учтена в качестве алиментов.

Суд апелляционной инстанции с таким решением не согласился, указав, что Титова Н.В. фактически реализовала свое право в ущерб интересам Титова А.В., открыто и добросовестно полагавшего, что он систематически и должным образом исполняет свои алиментные обязательства, действует законно и во исполнение решения и исковые требования Титова А.В. к Титовой Н.В. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворил, взыскав с Титовой Н.В. в пользу Титова А.В. неосновательное обогащение в размере 160 000 (сто шестьдесят тысяч) рублей¹.

Анализ данного решения позволяет предположить, что фактически суд апелляционной инстанции признал, что выплаченные Титовым деньги являлись алиментами, но не мог признать их таковыми, т.к. не этот вопрос являлся предметом спора. В то же время если бы судебный исполнитель зачел доказанную сумму в качестве алиментов и Титова оспаривала это решение, исходя из позиций суда она бы иск проиграла.

¹ Решение Глазовского районного суда (Удмуртская Республика) от 7 февраля 2018 г. по делу № 2-134/2017 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/LtuYSsdRoA55/?regular-txt=®ular-case_doc=2-134®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-court=Глазовский+районный+суд+%28Удмуртская+Республика%29®ular-judge=&_=15601764571 (дата обращения: 30.04.2019)

4) Статьей 13 Закона № 229-ФЗ, определяющей требования, предъявляемые к исполнительным документам, предусмотрено, что, кроме иных сведений, в исполнительном документе должны быть указаны сведения о должнике и взыскателе. На основании указанной нормы в правоприменительной практике сложилось представление о том, что по одному исполнительному документу (и, соответственно, по одному исполнительному производству) в качестве сторон исполнительного производства могут проходить только один должник и один взыскатель. Определением Верховного Суда РФ от 28.03.2017 № 78-КГ17-17 отменены судебные акты судов нижестоящих инстанций об отказе в частичной замене взыскателя в исполнительном производстве в связи с частичной уступкой права требования по исполнительному документу. При этом Верховным Судом РФ указано, что при частичной процессуальной замене первоначальный взыскатель выбывает из правоотношения в той части, в которой требование уступлено новому взыскателю, поэтому в одном исполнительном производстве могут оказаться несколько взыскателей, что не запрещено законодательством об исполнительном производстве, так как требования взыскателей касаются одного и того же должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство. Таким образом, отказ в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа, в котором указано несколько должников (или несколько взыскателей) по данному основанию, является незаконным¹.

5) На службу судебных приставов, как орган государственной власти, возлагается повышенное ожидание к соблюдению прав граждан и гарантии равноправия лиц, участвующих в исполнительном производстве. Поэтому судебный пристав должен внимательно относиться к гражданам и выполнению своих обязанностей, т.к. халатность и нарушение процедуры

¹ Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2017 № 78-КГ17-17 // URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/?page=4&vsrf-doc_type=1100&vsrf-judge=&vsr=1560176810845 (дата обращения: 30.04.2019)

исполнения с его стороны причинит вред не только участнику исполнительного производства, но и государству.

Так, Семенова Я.А. обратилась в суд с иском к УВССП по Республике Саха (Якутия), указав, что она приобрела для себя и своей несовершеннолетней дочери тур, однако при прохождении пограничного контроля на воздушном пункте пропуска через государственную границу Российской Федерации было отказано в выезде за пределы Российской Федерации.

Суд установил, что судебный пристав-исполнитель при вынесении постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации не установил достоверно, что должник уклоняется от добровольного исполнения, содержащегося в исполнительном документе требования. В противном случае, судебному приставу-исполнителю было бы известно, что задолженность по исполнительному производству практически полностью погашена.

Более того, своими последующими действиями судебный пристав-исполнитель нарушила иные нормы законодательства об исполнительном производстве, фактически лишив должника возможности защитить свое право на свободный выезд за пределы Российской Федерации.

Суд взыскал с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу Семеновой Яны Анатольевны убытки в размере 71 362,11 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины 2 353 руб., а также в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 15 000 руб., а всего взыскать 93 715,11 руб.¹

¹ Решение Нерюнгринского городского суда (Республика Саха (Якутия)) от 6 июля 2018 г. по делу № 2-767/2018 // URL: [https://sudact.ru/regular/doc/4bvt9QBMh2W1/?regular-txt=®ular-case_doc=2-767%2F2018®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-date_from=28.03.2017®ular-date_toworkflow_stage\(дата обращения: 30.04.2019\)](https://sudact.ru/regular/doc/4bvt9QBMh2W1/?regular-txt=®ular-case_doc=2-767%2F2018®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-date_from=28.03.2017®ular-date_toworkflow_stage(дата обращения: 30.04.2019))

Как видим, судебный пристав-исполнитель не в каждом случае самостоятельно может объективно оценить целесообразность указанного ограничения прав и свобод должника, с целью соразмерной (пропорциональной) защиты прав взыскателя. Это подтверждается большим количеством жалоб на действия судебных приставов-исполнителей.

Таким образом, сравнительно небольшая денежная сумма задолженности (от 10 000 до 30 000 руб.) или обязательство должника неимущественного характера дает право судебному приставу-исполнителю, опираясь на собственные убеждения, ограничить конституционное право гражданина РФ.

В связи с этим представляется, что решение об установлении для должника временного ограничения на выезд может приниматься исключительно судом по заявлению судебного пристава-исполнителя. Принятие предлагаемых изменений позволит предотвратить необоснованные ограничения конституционных прав граждан РФ, улучшить отношение к представителям исполнительной власти, а именно к Федеральной службе судебных приставов и сохранит бюджетные средства.

б) Следующей проблемой является модернизация аппарата исполнительного производства, которое должно производиться путем устранения институтов, которые утратили свое значение, одним из которых, например, является предусмотренный законодательством срок для добровольного исполнения судебных и иных решений.

Так, Горовенко С.Н. обратилась в Октябрьский районный суд г. Тамбова с заявленными административными исковыми требованиями, указав, что 15.08.2018 ей было получено постановление судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Тамбова УФССП России по Тамбовской области №46951/18/68023-ИП от 08.08.2018 года. Судебный приказ от 10.07.2018 она не получала, о его вынесении не знала. О вынесенном судебном приказе ей стало известно только 15.08.2018 года из постановления судебного пристава-исполнителя. Считает постановление незаконным и

подлежащим отмене. Срок для добровольного исполнения истекает 21.08.2018 г., поэтому судебный пристав-исполнитель не вправе выносить постановление об обращении взыскания на денежные средства до истечения срока добровольной уплаты, установленного постановлением.

Суд установил, что действия, выполненные судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства, не в полной мере соответствовали требованиям Закона об исполнительном производстве, поскольку если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока. Между тем, в указанный срок судебный пристав-исполнитель вправе совершать отдельные исполнительные действия, например, наложить арест на имущество должника, установить запрет на распоряжение имуществом¹.

Можно сделать вывод, что еще до поступления исполнительного документа в ФССП России у должника имеется срок для добровольного погашения долга. Отсюда можно сделать вывод, что уже на стадии рассмотрения вопроса о взыскании суммы долга должнику дается срок для добровольного исполнения. Данный срок является гораздо длительным, чем тот, который установлен в законодательстве об исполнительном производстве (напр., в производстве при взыскании административного штрафа – 70 суток (10-тидневный срок, в течение которых постановление вступает в законную силу, и 60-тидневный срок для добровольного исполнения).

Таким образом, срок для добровольного исполнения, предусмотренный ст. 30 Закона «Об исполнительном производстве» является излишним, поскольку данные сроки уже регламентированы в соответствующих нормах

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова от 27 сентября 2018 г. по делу № 2А-3272/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/oxmkL4LqWZJg/?regular-txt=®ular-case_doc=2-3272®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-date_from=27.09.2018®ular-date_to=®ular-Тамбовская+область%29®ular-judge=&_=1560177350266 (дата обращения: 30.04.2019)

материального права, а также при осуществлении процедур, предусмотренных процессуальным законодательством. Данный срок противоречит самой сущности исполнительного производства и соответствующим функциям ФССП России, затягивает процесс исполнения исполнительного документа, а также вносит внутреннюю несогласованность в нормы исполнительного законодательства. Ведь к примеру, если исполнительный лист предъявить напрямую в кредитную организацию, работодателю, держателю реестра ценных бумаг, то результат будет тот же самый, только документ будет исполнен быстрее, поскольку срок для добровольного исполнения законом не предусмотрен и не нужен (хотя будут применяться те же самые меры принудительного исполнения)

Для устранения указанных противоречий необходимо исключить нормы об установлении срока для добровольного исполнения исполнительного документа, предъявляемого в ФССП России.

7) Многочисленна судебная практика о признании незаконными действий судебного пристава в связи с несогласием с определением размера задолженности по алиментам.

Так, Мишелов О.И. обратился с административным иском к судебному приставу-исполнителю Кировского РО СП г.Уфы Кожяевой А.Г., о признании незаконными действий судебного пристава в связи с несогласием с определением размера задолженности по алиментам и определить задолженность на основании судебного приказа мирового судьи от 21 марта 2003г. в пользу Шуняевой Е.Ю. исходя из данных справок 3-НДФЛ за период с 2014г. по 2017г.

Судом установлено, что принятое судебным приставом-исполнителем Кожяевой А.Г. постановление о расчете задолженности по алиментам от 06.04.2018 года является законным и обоснованным, а нарушений прав,

свобод и законных интересов административного истца в данном случае не усмотрено. В иске было отказано¹.

В другом деле Абрамов И.В. обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов №1 по Заволжскому району г.Ульяновска УФССП России по Ульяновской области Матрениной Т.П. о признании незаконным действий судебного пристава по вынесению постановлений от 21.09.2018 о расчете задолженности по алиментам, считая что при вынесении постановлений и расчете задолженности судебный пристав-исполнитель не учла, что прожиточный минимум меняется ежеквартально и сделала расчет исходя из неверного прожиточного минимума.

Суд пришел к выводу, что судебный пристав-исполнитель Матренина Т.П. при вынесении обжалуемых постановлений от 21.09.2018, действовала в соответствии с требованиями закона в пределах своих полномочий, ввиду чего основания для признания оспариваемых действий судебного пристава-исполнителя незаконными и отмены постановлений от 21.09.2018 о расчете задолженности, не имеется, в силу чего в удовлетворении административного иска следует отказать².

Еще в одном деле Колганова Ю.Г. обратилась в суд с административным иском, ссылаясь на то, что судебным приставом-исполнителем задолженность за ответчиком по алиментам в пользу истца уменьшена, поскольку расчет был произведен неверно. Решением Советского районного суда г. Брянска от 11.08.2017 года отказано в удовлетворении требований Колгановой Ю.Г. о признании незаконным постановления

¹ Решение Кировского районного суда г. Уфы от 25 октября 2018 г. по делу № 2А-7891/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/selsgIXFax1q/?regular-txt=®ular-case_doc_workflow_stagearea=&Кировский+районный+суд+г.+Уфы+%28Республика+Башкортостан%29®ular-judge=&_=1560177482066 (дата обращения: 30.04.2019)

² Решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 3 октября 2018 г. по делу №2А-3480/2018//URL:https://sudact.ru/regular/doc/69lnF6pqb51u/?regular-txt=®ular-case_doc=2-3480%2F2018 (дата обращения: 30.04.2019)

судебного пристава-исполнителя Советского РОСП г. Брянска УФССП по Брянской области Заикиной Н.В. от 15.06.2017 года¹.

Здесь обратим внимание, в связи с ежеквартальным изменением величины прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации, а также в целом по Российской Федерации территориальным органам ФССП России следует ежеквартально получать актуальную информацию о величине прожиточного минимума в информационно-правовых системах или на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики (Росстате) и направлять ее в структурные подразделения для использования в работе.

Итак, можно выделить следующую проблему, при установлении размера алиментов в твердой денежной сумме для того, чтобы в дальнейшем при инфляции каждый раз не изменять их размер в судебном порядке, он определяется в кратном количестве к величине прожиточного минимума. Соответственно, при его изменении проще производится индексация алиментов.

8) Признание безвестно отсутствующим. Зацепина Т.В. обратилась в суд с заявлением о признании гражданина Плевы К.А. безвестно отсутствующим. Признание Плевы безвестно отсутствующим необходимо для оформления ребенку пенсии по потери кормильца. Просит суд признать безвестно отсутствующим.

31 марта 2016 года судебным приставом-исполнителем Орджоникидзевского РОСП вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении Плевы предмет исполнения алименты на содержание детей. 11 апреля 2017 года судебным приставом совершен акт выхода по месту жительства должника, согласно указанному акту должник по адресу не проживает длительное время. 02 мая 2017 года

¹ Решение Советского районного суда г. Брянска от 19 сентября 2018 г. по делу № 2А-3301/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/ISH3jknB54oD/?regular-txt=®ular-case_doc=2-3301%2F2018®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-court=Советский+районный+суд+г.+Брянска+%28Брянская+область%29®ular-judge=&_=1560177707606 (дата обращения: 30.04.2019)

судебным приставом-исполнителем Орджоникидзеvского РОСП г.Магнитогорска вынесено постановление об объявлении розыска должника, но розыскные мероприятия по розыску положительных результатов не дали.

Судом заявление Зацепиной Т.В. о признании гражданина безвестно отсутствующим удовлетворено¹.

Здесь можно отметить, что в марте 2018 года вступил в силу закон № 48-ФЗ «О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»², согласно которому судебный пристав-исполнитель должен будет информировать взыскателя о безрезультатности розыска, а также разъяснять ему право на обращение в суд с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим. Но, ведь, именно судебный пристав в рамках своей непосредственной деятельности производит все необходимые мероприятия, которые направлены на поиск и обнаружение должника, а также обладает в полном объеме информацией о разыскиваемом лице.

В связи с вышесказанным можно сделать вывод, что приданию институту признания гражданина безвестно отсутствующим более заверченного вида способствовали бы такие положительные элементы, как наделение сотрудников ФССП России полномочиями по обращению в суд с заявлением о признании должника по исполнительному производству, местонахождение которого не установлено безвестно отсутствующим.

Итак, на основании проведенного анализа судебной практики и выявленных проблем, можно предложить следующие рекомендации:

– изменить существующую практику и законодательно закрепить нормы о том, чтобы решение об установлении для должника временного

¹ Решение Орджоникидзеvского районного суда г. Магнитогорска от 17 сентября 2018 г. по делу № 2-3065/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/Jn6Q6YE1tAUQ/?regular-txt=®ular-case_doc=2-3065%2F2018®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-court=Орджоникидзеvский+районный+суд+г.+Магнитогорска+%28Челябинская+область%29®ular-judge=&_=1560177885180 (дата обращения: 30.04.2019)

² Собрание законодательства РФ. 2018. № 11. ст. 1583.

ограничения на выезд принималось бы исключительно судом по заявлению судебного пристава-исполнителя;

- исключить нормы об установлении срока для добровольного исполнения исполнительного документа, предъявляемого в ФССП России;

- при установлении размера алиментов в твердой денежной сумме для того, чтобы в дальнейшем при инфляции каждый раз не изменять их размер в судебном порядке, определять его в кратном количестве к величине прожиточного минимума. Соответственно, при его изменении проще производится индексация алиментов;

- наделение сотрудников ФССП России полномочиями по обращению в суд с заявлением о признании должника по исполнительному производству, местонахождение которого не установлено, а также признание результатов исполнительного розыска достаточными для установления факта и обстоятельств безвестного отсутствия должника.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Исполнительное производство как стадия гражданского процесса.

Занятие разработано для обучающихся в образовательных организациях среднего профессионального образования, по направлению «Право и организация социального обеспечения».

Курс (дисциплина): гражданский процесс.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный, словесный.

Средства обучения: схема, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ.

Цель занятия: сформировать понимание основных положений исполнительного производства.

Задачи:

- 1) разъяснить понятие исполнительного производства как завершающей стадии гражданского процесса;
- 2) уяснить основные понятия и категории исполнительного производства, состав его участников;
- 3) иметь представление об этапах исполнительного производства.

План занятия (80 мин.).

1. Организационный момент (10 минут).

1.1. Цель (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).

2. Основное содержание занятия (55 минут).

2.1. Теоретические основы исполнительного производства (20 мин.).

2.2. Этапы исполнительного производства (35 мин.).

3. Подведение итогов (15 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (13 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодня мы знакомимся с понятием исполнительного производства как завершающей стадии гражданского процесса. Нам необходимо выяснить роль и место исполнительного производства в гражданском процессе, его основные положения (Запись в тетради темы лекции).

1.2. Актуальность темы занятия:

Непосредственное осуществление защиты субъективных прав происходит путем вынесения судебного решения и дальнейшего его исполнения. Однако само по себе постановление судебного решения не несет для выигравшей дело стороны никаких позитивных последствий кроме морального удовлетворения от одержанной победы, если судебное решение по каким-либо причинам не исполняется. Поэтому исполнительное производство как финальная процедура судебного разбирательства имеет ключевое значение, поскольку сам по себе выигрыш в споре теряет фактический смысл, если он в итоге не материализуется в получение долга, понуждение должника совершить определенные действия и т. п.

По статистическим данным ФССП России, по исполнению судебных актов в 2018 г. количество оконченных и прекращенных исполнительных производств составило 70 % от общего количества производств, находившихся на исполнении, и в целом складывается благоприятная картина – большинство исполнительных документов оканчиваются фактическим взысканием, однако 55% взысканий – это показатель за счет взысканий в пользу бюджета с физических лиц, в особенности по мелким административным штрафам, а реально взысканных сумм по исполнительным производствам имущественного характера составил менее 45 % от сумм, подлежащих взысканию, доля по возмещению ущерба от преступлений – всего 8%, что свидетельствует о крайне низкой

эффективности работы судебных приставов, что свидетельствует о необходимости изучения теоретических основ исполнительного производства, чтобы уметь выявить проблемы, возникающие при принудительном взыскании и попытаться их решить.

2. Основное содержание занятия

Обучающимся предлагается записать следующий материал:

2.1. Теоретические основы исполнительного производства.

Для более полного понимания сущности исполнительного производства, представляется необходимым рассмотреть основные его понятия и категории.

Исполнительное производство как завершающая стадия судебного процесса и принудительное исполнение решений других органов (должностных лиц) можно определить как деятельность судебных приставов-исполнителей (а также иных органов государственной власти и специально уполномоченных лиц) в форме государственного принуждения, направленная на фактическую реализацию юрисдикционных решений, которые подлежат принудительному исполнению на основаниях, способом и в пределах полномочий, определенных законом.

Задача исполнительного производства – правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях – исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Участники в исполнительном производстве: 1) взыскатель; 2) должник; 3) судебный пристав-исполнитель; 4) иные лица.

Взыскателем является физическое или юридическое лицо, в пользу или в интересах которого выдан исполнительный документ. Данное лицо наделено правом требования исполнения судебного акта, как в добровольном, так и в принудительном порядке.

Должник – это физическое или юридическое лицо, обязанное на основании исполнительного документа осуществить какие-либо действия или воздержаться от их совершения. В случае, когда требования, указанные в исполнительном листе, должником не исполняются, уполномоченные государством органы осуществляют исполнение в принудительном порядке.

Судебный пристав-исполнитель – это и есть тот уполномоченный государством орган, наделенный специальными правами и обязанностями по исполнению судебного акта.

Все действия, осуществляемые данными лицами, а также порядок их работы регулируются Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»

К иным лицам, участвующим в исполнительном производстве, относятся: представители сторон, прокурор, представители государственных органов, адвокаты, негосударственные субъекты (нотариусы, медиаторы и т. д.).

То есть можно выделить две группы субъектов: во-первых, это органы принудительного исполнения; во-вторых, лица, участвующие в исполнительном производстве.

Вопросы:

1. Что вы понимаете под исполнительным производством?
2. Кто является участниками в исполнительном производстве являются? Кто такие стороны?
3. Какова роль судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве?

2.2. Этапы исполнительного производства

Деятельность судебного пристава-исполнителя по принудительному исполнению состоит из последовательно совершаемых действий, предусмотренных в законе. Законодательство об исполнительном производстве не содержит термина «стадии исполнительного производства», однако логика законодательства подчинена последовательности действию

судебного пристава-исполнителя от возбуждения исполнительного производства до его окончания.

Исходя из Закона об исполнительном производстве и практики исполнительного производства, можно выделить следующие стадии исполнительного производства:

- 1) возбуждение исполнительного производства;
- 2) подготовка к принудительному исполнительному производству;
- 3) осуществление принудительного исполнительного производства;
- 4) окончание исполнительного производства.

Сам процесс принудительного исполнения можно представить следующим алгоритмом:

Вопросы:

1. Кто имеет право предъявить исполнительный документ судебному приставу-исполнителю?

2. Зачем нужен срок добровольного исполнения и нужен ли он?

3. В какое время при обычных условиях могут быть совершены исполнительные действия судебным приставом-исполнителем?

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы:

1. Какие задачи стоят перед исполнительным производством?

2. Кокой, по Вашему мнению, самый действенный законный способ принудить должника исполнить решение суда и как Вы представляете его реализацию?

3.2. Общий вывод

Таким образом, действие по исполнению судебных решений представляют собой такой этап в развитии судебного процесса по конкретному гражданскому делу, в котором специальные должностные лица в лице судебных приставов-исполнителей под контролем суда с помощью мер государственного принуждения реализуют, претворяют в жизнь выводы суда, зафиксированные в решении по гражданскому делу.



Рисунок 1 – Этапы исполнительного производства

Таким образом, значение исполнительного производства проявляется в том, что на данном, завершающем этапе судопроизводства по конкретному гражданскому делу осуществляются действия по: прекращению гражданского правонарушения; защите путем восстановления или другими способами нарушенных или оспариваемых субъективных прав и законных интересов; наказанию виновных в совершении правонарушения лиц путем возложения на них разного рода лишений и обременений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исполнение судебных актов следует рассматривать как завершающую стадию гражданского процесса и важнейший элемент судебной защиты прав и свобод, что соответствует смыслу ч. 1 ст. 46 Конституции РФ. Поскольку восстановление нарушенного права возможно только после исполнения решения суда, то исполнительное производство является важной стадией гражданского процесса и, соответственно, правосудия.

Своевременное и полное исполнение судебных решений обеспечивает, в итоге, устойчивость гражданского процесса, гарантирует осуществление субъективных прав, признанных судебным решением. В то же время характерной чертой российской государственности на современном этапе является довольно низкий уровень исполнения судебных актов. При этом страдают не только отдельные граждане и организации, права которых остаются незащищенными, но и теряется авторитет судебной ветви власти, что негативно сказывается на доверии населения к государству в целом.

На результативность исполнительного производства в России влияет целый комплекс аспектов, в том числе и проблемы правового регулирования этих отношений.

В ходе проведенного исследования были выявлены и проанализированы наиболее значительные и характерные для исполнительного производства проблемы, что позволяет внести ряд предложений по совершенствованию законодательства и повышению исполняемости судебных решений.

1. Предлагается изменить существующую практику и законодательно закрепить норму о том, что решение об установлении для должника временного ограничения на выезд, вправе принимать исключительно суд по заявлению судебного пристава-исполнителя. В этих целях предлагается изложить ч. 5 ст. 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в следующей редакции: «постановление о временном

ограничении на выезд должника из Российской Федерации принимается судом по заявлению пристава-исполнителя».

2. Наличие в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» требований о необходимости установления срока для добровольного исполнения исполнительного документа противоречит природе принудительного исполнения, затягивает процесс исполнения исполнительного документа, а также вносит внутреннюю несогласованность в нормы исполнительного законодательства. Для устранения указанных противоречий необходимо исключить нормы об установлении срока для добровольного исполнения исполнительного документа, предъявляемого в ФССП России.

3. Предлагается при установлении размера алиментов в твердой денежной сумме для того, чтобы в дальнейшем при инфляции каждый раз не изменять их размер в судебном порядке, определять его в кратном количестве к величине прожиточного минимума. Соответственно, при его изменении проще производится индексация алиментов и их взыскание приставом-исполнителем.

4. Предлагается наделить сотрудников ФССП России полномочиями по обращению в суд с заявлением о признании должника по исполнительному производству безвестно отсутствующим с признанием результатов исполнительного розыска достаточными для установления факта и обстоятельств безвестного отсутствия должника.

Таким образом, в данной работе обозначены проблемы, существующие в сфере исполнительного производства, и предложены пути их решения. В целом современное исполнительное производство нуждается в совершенствовании, поскольку, представляя собой завершающую стадию гражданского процесса, оно имеет очень важное значение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993 25 дек. № 237.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 06.03.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» (в ред. от 29.12.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

Указ Президента РФ от 15 марта 2000 г. №511 «О классификаторе правовых актов» (в ред. от 28.06.2005 г.) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 12. Ст. 1260.

Приказ ФССП России от 11 июля 2012 г. № 318 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства» (в ред. от 08.03.2015 г.) // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 февраля 2015 г. «Об актуальных вопросах принудительного исполнения судебных решений, а также исполнения актов органов и должностных лиц» // URL: <http://council.gov.ru/activity/documents/52249> (дата обращения: 30.04.2019)

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129823/ (дата обращения: 22.02.2019).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.

Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2017 г. № 78-КГ17-17 // URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/?page=4&vsrf-doc_type=1100&vsrf-judge=&vsr=1560176810845 (дата обращения: 30.04.2019)

Апелляционное определение Московского областного суда от 15 апреля 2018 г. по делу № 33-6702/2018 // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.04.2019)

Решение Армавирского городского суда (Краснодарский край) от 19 сентября 2018 г. по делу № 2-3540/2018 // URL: https://sudact.ru/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=33-6702®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1004®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage-court=Московский+областной+суд+%28Московская+область%29®ular-judge=#searchResult (дата обращения: 30.04.2019)

Решение Глазовского районного суда (Удмуртская Республика) от 7 февраля 2018 г. по делу № 2-134/2017 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/LtuYSsdRoA55/?regular-txt=®ular-case_doc=2-134®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-date_from=Глазовский+районный+суд+%28Удмуртская+Республика%29®ular-judge=&_=15601764571 (дата обращения: 30.04.2019)

Решение Нерюнгринского городского суда (Республика Саха (Якутия)) от 6 июля 2018 г. по делу № 2-767/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/4bvt9QBMh2W1/?regular-txt=®ular-case_doc=2-=®ular-doc_type=1007®ular-date_from= workflow_stage=®ular-court=Нерюнгринский+городской+суд+%28Республика+Саха+%28Якутия%29%29®ular-judge=&_=1560177132211 (дата обращения: 30.04.2019)

Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова от 27 сентября 2018 г. по делу № 2А-3272/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/oxmkL4LqWZJg/?regular-txt=®ular-case_doc=2-3272®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-date_from=27.09.2018court=Октябрьский+районный+суд+г.+Тамбова+%28Тамбовская+область%29®ular-judge=&_=1560177350266 (дата обращения: 30.04.2019)

Решение Кировского районного суда г. Уфы от 25 октября 2018 г. по делу № 2А-7891/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/selsgIXFax1q/?regular-txt=®ular-case_doc=2-court=Кировский+районный+суд+г.+Уфы+%28Республика+Башкортостан%29®ular-judge=&_=1560177482066 (дата обращения: 30.04.2019)

Решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 3 октября 2018 г. по делу № 2А-3480/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/69lnF6pqb51u/?regular-txt=®ular-case_doc=2-3480%2F2018 (дата обращения: 30.04.2019)

Решение Советского районного суда г. Брянска от 19 сентября 2018 г. по делу № 2А-3301/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/lSH3jknB54oD/?regular-txt=®ular-case_doc=2-3301%2F2018®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-court=Советский+районный+суд+г.+Брянска+%28Брянская+область%29®ular-judge=&_=1560177707606 (дата обращения: 30.04.2019)

Решение Орджоникидзевого районного суда г. Магнитогорска от 17 сентября 2018 г. по делу № 2-3065/2018 // URL:

https://sudact.ru/regular/doc/Jn6Q6YE1tAUQ/?regular-txt=®ular-case_doc=2-3065%2F2018®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007®ular-court=Орджоникидзевский+районный+суд+г.+Магнитогорска+%28Челябинская+область%29®ular-judge=&_=1560177885180 (дата обращения: 30.04.2019)

Литература

Агешкина Н.А., Хистун Ю.В., Григорьева Е.А. Научно-практический (постатейный) комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» / под ред. О. В. Исаенкова. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018. 661 с.

Алендаренко В.В. Исполнительное производство в России, проблемы и пути решения. В сборнике: Сборник научных трудов победителей и призеров конкурса на лучшую научную работу по итогам I тура олимпиады. Ответственный редактор А.Г. Чириков. Новокузнецк, 2018. С. 171-178.

Барсамова Е.В., Иванова Л.А. Исполнительное производство – заключительная стадия гражданского процесса. В сборнике: Юридическая наука: история, современность, перспективы Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции, посвященной Дню российской науки и 25-летию Международного юридического института. Составитель Е.В. Усова. Международный юридический институт, М.: 2017. С. 86-92.

Белянов Ю.В. Субъекты исполнительного производства и их классификация // Экономика. Право. Общество. 2015. № 2 (2). С. 52-61.

Береснева А.Н., Гуреева В.А. Порядок исполнения судебного решения: обеспечение прав взыскателя и должника. М.: ЗАО «Библиотечка «РГ», 2012. 176 с.

Валеев Д.Х. Исполнительное производство: учеб. для вузов. СПб.: Питер, 2010. 387 с.

Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов // URL: <http://fssprus.ru/statistics/u> (дата обращения: 30.04.2019)

Веровойтова О.П. Исполнительное производство – заключительная стадия гражданского процесса // *Перо науки*. 2018. № 5 (5). С. 25-28.

Власов А.А., Максуров А.А. Гражданское исполнительное право. М.: Экзамен, 2004. 350 с.

Гальперин М.Л. Исполнительное производство. М.: Юрайт, 2018. 498 с.

Гиренко О.И. Меры воздействия на должника в исполнительном производстве. В сборнике: Организационное, процессуальное и криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства. Материалы VII Международной научной конференции студентов, курсантов и магистрантов. Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь. 2018. С. 22-23.

Гнатко Е.А., Григорьев Р.Л. Понятие, признаки и основания возникновения исполнительных правоотношений. Сборник статей V Международной научно-практической конференции «European Scientific Conference»: в 3 частях. Пенза, Издательство «Наука и Просвещение». 2017. С. 356-358.

Гобеев И.Б. Исполнительное производство в механизме правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 : защищена 06.04.2012 : утв. 12.08.2012 / Гобеев Ибрагим Борисович. М., 2012. 153 с.

Гражданский процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 784 с.

Григорьева Е.А., Викут М.А., Исаенкова О.В. Научно-практический (постатейный) комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2013. 343 с.

Гуреев В.А. Исполнительное производство. М.: Статут, 2014. 455 с.

Дегтярев И.С., Филёв С.И., Ахметова А.Т. Исполнительное производство о взыскании алиментных платежей и задолженности по алиментам // *Аллея науки*. 2018. Т. 1. № 1 (17). С. 494-497.

Закарлюка А.В., Куликова М.А., Царегородцева Е.А. Исполнительное производство. М.: Юстиция, 2017. 354 с.

Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: Дис... д-ра юрид. наук: 12.00.15 : защищена 11.05.2003 : утв. 17.09.2003 / Исаенкова Оксана Владимировна. Саратов, 2003. 380 с.

Исполнительное производство: учеб. пособие / под ред. С.С. Маиляна, Л.В. Тумановой, А.Н. Кузбагарова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. 303 с.

Исполнительное производство: учебное пособие / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.В. Яркова, канд. юрид. наук, доц. Е.А. Царегородцевой; Урал. гос. юрид. ун-т. М.: Статут, 2017. 256 с.

Исполнительное производство: Учебное пособие / В.В. Пиляева. М.: КНОРУС, 2017. 224 с.

Коновалова Л.Г. Исполнительное производство в Российской Федерации: понятие и субъекты: учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2015. 216 с.

Мамыкин А.С. Исполнительное производство: Учебное пособие. М.: РАП, 2017. 442 с.

Мизинова В.С. Меры принудительного исполнения. Общая характеристика // *Вестник Санкт-Петербургского университета*. Серия 14. Право. 2014. С.62-69.

Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практическое пособие / А.В. Абрамов [и др.]. М.: Статут, 2013. 784 с.

Решетникова И.В. Исполнительное производство. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. 240 с.

Саубанов Р.Ф. Общая характеристика мер принудительного исполнения // *Colloquium-journal*. 2018. № 3-4 (14). С. 54-55.

Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: учебное пособие / Т.В. Сахнова. М.: Статут, 2014. 784 с.

Шараев Д.М., Ахметова А.Т. Меры принудительного исполнения в исполнительном производстве. В сборнике: Актуальные вопросы управления, экономики и права. Современное образование и его роль в жизни общества. Материалы международной научно-практической конференции. Издательский центр «Quantum». Новосибирск-Москва, 10-15 января. 2018. С. 60-64.

Шаронов В.С. Формы исполнения права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110). С. 168-171.

Шерстюк В.М. Проблемы совершенствования исполнения решений судов и иных органов // Хозяйство и право. 2013. № 7. С. 106–107.

Щепалов С.В. Природа и характер правоотношений в исполнительном производстве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 : защищена 03.06.2005 : утв. 07.10.2005 / Щепалов Станислав Владимирович. М., 2005. 197 с.

Ярошенко Л.В. Судебный контроль в исполнительном производстве. М.: Проспект, 2017. 128 с.

Ярков В.В. Гражданский процесс. Учебное пособие для студентов вузов. М.: Инфотропик Медиа, 2013. 652 с.